

Министерство образования и науки Российской Федерации
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Факультет психологии

Кафедра управления образованием

Экспертиза антропологического содержания педагогических практик

Выполнила:
студентка группы №1225
_____ О.А. Темникова
подпись

Проверил:
канд. пед. наук, доцент
_____ А.В. Андриенко
подпись

Томск 2013

В данной работе, то есть экспертизе антропологического содержания педагогических практик, будут рассматриваться педагогические практики Шалвы Александровича Амонашвили и Сергея Юрьевича Курганова.

Перед началом экспертного анализа педагогических практик необходимо в первую очередь обратиться к определению слова «экспертиза». Как утверждает толковый словарь Ушакова, экспертиза – это рассмотрение какого-нибудь дела, вопроса экспертами для дачи заключения.

Критерии, выделенные мной для проведения работы, заключаются в методах взаимодействия между учениками и педагогом, степени влияния, оказываемого педагогами на отношения детей и их родителей, ожидаемых результатах взаимодействия. Эти критерии были выделены не случайно. Дело в том, что методы взаимодействия между учениками и учителем, отображают возможность педагога заинтересовать детей и то, каким образом будет организована их работа. Степень влияния преподавателя на отношение учеников с родителями показывает, насколько учитель авторитетен, как учебный процесс отражается на жизни учеников вне школы. Результаты, проявляющиеся в ходе учебной деятельности, отображают эффективность работы, соотношение желаемого результата и достигнутого.

Рассматривая педагогическую систему Шалвы Александровича Амонашвили, необходимо сразу акцентировать внимание на то, что у всей его педагогической работы было три вектора направленности: обучение детей шестилетнего возраста, безотметочное обучение и основы формирования навыков письма и развития письменной речи в начальных классах.

Методы взаимодействия между учениками и педагогом, по системе Амонашвили, проявляются, прежде всего, в том, что учитель должен более походить на друга или товарища, чем на преподавателя. Достигается такое

отношение путем активного участия педагога не только в той части жизни, которая связана с учебной, но и в жизни во внеурочное время. Для этого необходимо постоянно взаимодействовать с ребенком, поддерживать с ним связь вне школы. Именно для этого Шалва Александрович использовал педагогический прием «летние письма». Суть этого приема заключалась в том, что ученики должны были писать письма учителю во время летних каникул, в которых рассказывали ему обо всем, что с ними происходит в этот период и получали ответ от учителя. И вот в такой непринужденной, практически дружеской переписке происходил непрерывный процесс общения, сближения педагога с учениками. Так же он писал детям так называемые «секретные письма», в которых указывал на некоторые их недостатки, трудности, которые необходимо преодолевать. Такие методы взаимодействия помогают преподавателю подобрать нужный стиль поведения с каждым учеником, найти индивидуальный подход, учитывая особенности его характера, обстановку в семье и поведение со сверстниками. Это помогает ученикам чувствовать себя наиболее комфортно, дает возможность раскрыться, показать себя и свои способности.

Несколько иначе выражались методы взаимодействия указанных субъектов образования у Сергея Юрьевича Курганова. Он считал, что главное в контакте педагога и ребенка это диалог. В 80-ых годах Курганов вместе с философом Владимиром Соломоновичем Библером даже сформировал концепцию Школы диалога культур, целью которой является сформировать личностное мышление ребенка через воспроизведение культурологических диалогов. Как утверждал Сергей Юрьевич, именно диалог с преподавателем во время урока помогает ученикам понять какие-то книжные мысли через собственное осознание в процессе размышления и обмена мнениями. В книге «Ребенок и взрослый в учебном диалоге» Курганов приводит примеры некоторых ролей учителя в диалоге культур: учитель-грек, учитель-вождь племени, учитель-Зевс, учитель-Кант.

В своей работе «Психологические проблемы учебного диалога» он выделяет два вида урока: урок-восхождение и урок-диалог. В уроке-восхождении, смысл которого состоит в нахождении общего способа решения поставленной задачи, учитель играет роль некой абстрактной отправной точки, в уроке-диалоге представляет собой «дразнящего собеседника», который путем постановки трудности или вопроса-парадокса, заставляет ребенка мыслить «от себя». То есть в педагогической системе Амонашвили учитель-друг, а в системе Курганова учитель предстает некой оппозицией к детям.

Следующий критерий, а именно степень влияния, оказываемого на отношения учеников и родителей, отображается во взглядах, позициях, которые предлагает учитель детям. Но помимо влияния, которое учитель оказывает на учеников на уроках, он так же взаимодействует и с родителями. Как утверждал Амонашвили: «Семья – это такой резерв, который необходимо привлекать к обучению». Это проявлялось в большом количестве бесед с родителями и даже написании открытых писем бабушкам и дедушкам, в которых прописывались положения о том, что в детях необходимо развивать самостоятельность, не проявлять мелочной опеки, посвящать их в свои личные дела, показывать примеры смелости, трудолюбия и отзывчивости. Родители должны помогать детям взрослеть и для этого необходимо вести себя с ними как со взрослыми, обладающими какими-то обязанностями и несущими ответственность за свои действия. Процесс контактирования учителя с родителями помогает и самому педагогу лучше узнать своих учеников, их положение в семье. В своей книге «Здравствуйте дети» Шалва Александрович указывает на то, что школа должна активно сотрудничать с родителями. Вместе они должны создать целостность воспитания, целостность подхода к ребенку. Это как раз обеспечивается привлечением семьи к планированию и осуществлению воспитательного процесса в школе.

Курганов же больше обращал внимание на работу с детьми, чем с родителями и оказывал влияние на семью не через родителей, а через ребенка. Он помогал ребенку через позитивное отношение учителя к ученику, через то, что ребенок всегда может быть услышан, может понять, что он обладает возможностью проявления свободы личности и что родители должны принимать это во внимание, не держать ребенка в «ежовых рукавицах», а способствовать его развитию и самореализации.

Ожидаемые результаты педагогических практик, как критерий, выражаются в эффективности деятельности педагога.

Результаты, которых пытается достигнуть своей программой Шалва Александрович - это заинтересовать учеников процессом учебной деятельности через позиции внутренней и внешней мотивации, через свое отношение к ребенку передать важные ценности, морально-этические нормы. Результаты отображаются и в изменении отношения родителей и школы, в процессе применения педагогической практики семья и образовательные учреждения должны быть не две параллельные системы, а одна целостная, которая движется в одном темпе. Амонашвили начал свою педагогическую деятельность еще в 1951, когда начал работать в школе старшим пионервожатым. Его педагогическая система является одной из самых лучших не только в Грузии, но и во многих соседствующих странах. Он имеет многочисленные награды и звания. Работа Шалвы Александровича продолжается и по сей день, он разрабатывает новые методы, которые будут реализованы в будущем. Анализируя все это, можно прийти к выводу, что действительные результаты практики, разрабатываемой Амонашвили сходятся с ожидаемыми.

Смысл педагогической системы Курганова направлен не только на развитие ребенка, но и получение каких-то новых знаний самим учителем. Говоря о смысле учебного диалога, Сергей Юрьевич указывает, что для учителя проблемы диалога личностно значимы, он ждет от себя и от ученика новых попыток их решения и углубления, потому что для

эффективности работы на первоначальном этапе ведения диалога важно, чтобы окончательного решения вечных культурологических проблем не знал не только ученик, но и учитель. Педагогическая практика Курганова началась несколько позже, чем у Амонашвили, его деятельность берет свое начало еще с начала 80-ых годов и успешно функционирует и развивается в настоящее время. На данный момент Сергей Юрьевич работает в авторской гимназии «Очаг» учителем начальных классов, где активно использует свою методику ведения уроков. Именно это является доказательством эффективности его системы. Однако в нее вносятся, время от времени, коррективы в зависимости от возникновения каких-то новых особенностей и опытов.

В заключении хочется сказать, что, несмотря на то, что исследуемые педагогические практики достаточно разные, все же они обладают некоторыми схожими элементами. Каждая из них при применении на практике дает свои полезные педагогические эффекты, имеет свои определенные плюсы и упущения. Степень полезности систем выражается еще и во времени, месте применения и от способности учителя правильно использовать методы, которые предлагаются системой. Главное суметь определиться, какую именно практику необходимо применить в данной ситуации.